

由利本荘市新産業団地適地選定等調査業務委託 プロポーザル審査委員会結果一覧

【実施体制】

評価項目	評価の着目点		評価基準	評価点数	株式会社建設技術研究所 秋田事務所	B社
企業評価	業務実績		① 同種業務が2件以上かつ同種・類似業務の業務実績を計10件以上有する。	10	10	10
			② 同種業務が1件かつ同種・類似業務の業務実績を計10件以上有する。	8		
			③ 同種・類似業務の業務実績5件以上有する。	5		
			④ 同種・類似業務の業務実績2件以上有する。	2		
			⑤ 同種・類似業務の業務実績1件有する。	0		
配置予定技術者の 経験及び能力	管 理 技術者	専門技術力 地域精通度	① 県内における同種業務を1件以上かつ東北管内における同種・類似業務の業務実績を計3件以上有する。	10	10	8
			② 東北管内における同種・類似業務の業務実績を3件以上有する。	8		
			③ 東北管内における同種・類似業務の業務実績を1件以上有する。	5		
			④ 上記を有していない。	0		
	担 当 技術者	資格要件	① 技術士（都市及び地方計画）を有する。	5	5	5
			② 技術士同等、RCCM（都市計画及び地方計画）のいずれかを有する。	3		
			③ 上記資格を有していない。	0		
		専門技術力 地域精通度	① 県内における同種業務を1件以上かつ東北管内における同種・類似業務の業務実績を計3件以上有する。	10	10	8
			② 東北管内における同種・類似業務の業務実績を3件以上有する。	8		
			③ 東北管内における同種・類似業務の業務実績を1件以上有する。	5		
			④ 上記を有していない。	0		
		実施体制審査 計 (①)				35点満点

【企画提案】

評価項目	評価の着目点		評価基準	評価点数	株式会社建設技術研究所 秋田事務所	B社
実施方針 (業務理解度)	業務内容の理解度		現状確認が適切であり、当該業務の目的、条件、内容の理解度が高いか。	10	6.6	7.4
	実施方針的的確性		課題認識が適切であり、実施方針の妥当性があるか。	15	10.7	11.1
	工程計画的的確性		作業スケジュールや策定プロセスなどの業務フロー・工程計画が妥当であるか。	5	3.3	3.2
特定テーマに対 する技術提案 (業務理解度)	テーマ1 産業の方向性の 検討方法・内容	的確性：地域特性を踏まえ、課題の評価分析方法が優れた提案となっているか。	5	3.3	3.7	
		創造性：専門的見地に基づく創造性の高い提案があるか。	5	3.3	3.3	
		実現性：提案内容に説得力があり、また、実現性の観点からその内容が適切であるかどうか。	5	3.3	3.3	
	テーマ2 適地の調査・評価・ 選定方法・内容	的確性：地域特性を踏まえ、課題の評価分析方法が優れた提案となっているか。	5	3.6	3.4	
		創造性：専門的見地に基づく創造性の高い提案があるか。	5	3.4	3.4	
		実現性：提案内容に説得力があり、また、実現性の観点からその内容が適切であるかどうか。	5	3.4	3.4	
	テーマ3 産業団地のイメージと 実現化に向けた方策検討	的確性：地域特性を踏まえ、課題の評価分析方法が優れた提案となっているか。	5	3.4	3.2	
		創造性：専門的見地に基づく創造性の高い提案があるか。	5	3.3	3.4	
		実現性：提案内容に説得力があり、また、実現性の観点からその内容が適切であるかどうか。	5	3.6	3.4	
ヒアリング	資料作成能力		的確な文章表現、作図等の創意工夫、重要箇所の整理方法などが分かりやすく説得力があるか。	5	3.1	3.9
	コミュニケーション能力		プレゼンテーションがわかりやすく説得力があるか。質疑に対する的確な応答であるか。	10	5.4	6.9
	提案意欲		業務に対する取組意欲や熱意が感じられるか。	5	3.3	3.4
価格点	業務コストの妥当性		参考見積額の低い順に、1位＝5点、2位＝3点、3位＝1点とし、4位以下は見積額の差を問わず0点	5	5.0	3.0
プロポーザル審査委員会審査 計 (②)				100点満点	68.0	69.4
合計 (①+②)				135点満点	103	100.4
					1位	2位