

会 議 録

会 議 の 名 称	平成２３年度 第２回地域協議会
開 催 日 時	平成２３年７月２６日 午後４時００分から
開 催 場 所	日新館「市民ホール」
出 席 者 氏 名	委員 (２０名) 小沼文夫、佐藤政一、佐藤允尚、佐藤洋一、土田稔、正木正（会長）、 大井仁史、小番より子、、佐藤公、土田克夫、土田長夫、土田典子、原田浩司 茂木保、茂木美寶子、小番けい子、佐藤孝義（副会長）、佐藤久美、佐藤嘉孝、 豊島一郎、菅原賢一、蒲田則夫 由利本荘市 (１１名) (矢島総合支所) 総合支所長 土田武弥、建設課長 佐々木聡、市民福祉課長 佐藤勝一、 教育学習課長 佐々木正人、 (事務局・・・振興課) 振興課長 佐藤義雄、参事 三浦芳春、主席主査 三森隆、 主席主査 三浦浩喜、主任 佐々木光彦
欠席委員氏名 (９名)	五十嵐徳、佐々木知榮、佐藤系悦、佐藤伸一、茂木昭二郎、伊豆秀一、 岸田良子、佐藤寿美子、
会議次第 - 開会 - 会長あいさつ - 矢島総合支所長あいさつ - 協議 ○市説明案件 「本庁舎の耐震化について」 「由利本荘市消防庁舎建設事業について」 「公の施設の使用料の見直しについて」 ○提言のまとめ方について - その他 - 閉会	
会 議 の 経 過	別紙のとおり

平成23年度 第2回地域協議会

1. 開 会 16:00～（進行：矢島総合支所 振興課長）

2. 会長あいさつ

3. 矢島総合支所長あいさつ

4. 協 議

○市説明案件

①「本庁舎の耐震化について」の説明（総務部総務課）

A 委員

耐震化することにより今後どの程度使用できるのか。長期的なビジョンは？

総務部総務課

建て替えることになると数十億円かかり財政的に難しい現状にある。耐震化であれば2億円ほどで済み、今後十数年は活用できると見込んでいる。

B 委員

支所庁舎についても耐震化していくのか？

総務部総務課

支所についても順次対応する。

②「由利本荘市消防庁舎建設事業について」の説明（消防本部）

C 委員

建設時期は早まらないのか？

消防本部

市民の理解を得たうえで、可能な限り早い建設を目指している。

D 委員

津波を考えると建設地として不適ではないか？

消防本部

10mを超える大津波の場合には1階部分の冠水が予想されるが、1階部分は屋根を高くして通

常の建物の２階に相当する高さとなる上、水が建物内に留まらないようにする設計を考えている。また、建物の３階には避難が間に合わない可能性がある近隣住民等がおよそ１５０人避難できるスペースを確保する予定であり、その観点からも建設地として適切であると考えている。

E 委員

国療跡地のほうが良いのではないかな？

消防本部

国療跡地とした場合、市街部までの距離を考えるともう一つ出先が必要になると考える。

F 委員

予定地決定の理由は？

消防本部

地域の人口分布や道路などの出動要件、さらには日本海側における地震および津波の発生状況など総合的に考えた上で、お示した場所を第一候補に位置付けした。

F 委員

地震より通常火災等を優先して考えるということか？

消防本部

単純にそう考えたというわけではないが、出動頻度や内容等、これまでの実態を分析検討した結果である。

G 委員

美倉町ありきに聞こえるが、ほかの場所へ建設する考えもあるのか？

消防本部

決してありきということではない。現在のところ第一候補として考えているということであり、決定ということではない。

G 委員

第２段階である１０ｍの津波を前提に考えるべきでないか？

消防本部

１０ｍを前提とするべきか、あるいは５ｍがよいのかは意見の分かれるところだと思われるが、確率的に見て１０ｍの津波を基準にするより、署としてよりその役割を果たせる場所として検討してきたものである。

H 委員

本荘地域では反対されなかったのか？

消防本部

特段大きな反対はなかった。

G 委員

津波のハザードマップは全市に配布できないか？

消防本部

これから作成するものであるが、考慮してまいりたい。

E 委員

矢島では反対意見が出た旨記録しておいてほしい。

③「公の施設の使用料の見直しについて」の説明（総務部行政改革推進課）

C 委員

公的負担と受益者負担の割合は？

総務部行政改革推進室

今までは明確なものがなかった。

I 委員

地域おこし課で所管している施設は、地域の会館ではないのか？

総務部行政改革推進室

複数の集落を対象とした地域施設として活用しているものである。

○提言のまとめ方について

新たに提言をいただいた内容について朗読（矢島総合支所振興課）

会長

委員の皆様から出されたこれまでのご意見を、事務局から大きいテーマごとに分類してもらったものが今回資料として示されておりますが、これにつきましてご意見等ございませんでしょうか。

J 委員

夏まつりの際、節電されているのはわかるが会場が暗くて防犯上問題があるのでないかと思った。

矢島総合支所振興課

イベント開始に合わせて照明灯を点灯させる段取りであったが、結果として終了まで点灯しなかった。報告はなかったが、ステージの運営側で消灯して欲しい旨管理者に依頼があったものと思われる。

K 委員

ケーブルテレビの加入協力について、さらに力を入れて訴えていく必要がある。市としても大きな予算を投入しその必要性を訴えていたはずであり、現状ではその目的が達成されているとはとても言える状況ではない。

学校跡地利用について、矢島高等学校の跡地に歩道を作ったとき、桜の木を切ってしまったのは非常に残念である。

矢島総合支所振興課

当初残すものは残そうとしたのであるが、移植までする状況にはなかった。中高跡地の持って行き方については、残念ながら結論には至っていないが毎年協議を続けている。今後も各方面からご意見をいただきながら、あるべき姿について検討してまいりたい。

会長

今回のたたき台について委員の皆様から再度ご熟読いただき、次回の地域協議会で改めて皆様からまとめ方につきましてご意見をいただきながら、矢島地域としての提言として完成させるということで進めてまいりたいと思いますので、よろしくお願いします。

5. その他

(特になし)

6. 開 会 18:45